

Verslag Klankbordgroep Woonpark Bloemendaal 3 juni 2020

Verslag aangevuld op 29 juni 2020

Locatie: St. Franciscuskerk, Monsterseweg

Aanwezig: 9 bewoners van de Klankbordgroep en vertegenwoordigers van uit betrokken partijen, waaronder Parnassia (Nico Oostra), STAAT. Bouwmanagement (Karel de Wilde en projectleider Esther Ewalt), Marc Emous van Amgea Vastgoed en gemeente Den Haag (projectleider Gerben Booltink en verkeerskundige Bart Wouda). Gespreksleider is Arjan Kaashoek van communicatiebureau De Wijde Blik.

Welkom en opening

Arjan Kaashoek heet iedereen welkom op deze bijzondere bijeenkomst van de Klankbordgroep. Bijzonder omdat we vanwege de coronabeperkingen met een afgeslankte groep in een extra grote ruimte op gepaste afstand bijeen komen. De Klankbordgroep is uitgebreid met de heer Keus, voorzitter van bewonersvereniging Vroondaal Hofstedepark.

Op 4 juni worden de presentatie van vanavond en het verkeersonderzoek voor Woonpark Bloemendaal op de website geplaatst. Voor eind volgende week volgt ook het verslag. Mede vanwege het afgeslankte gezelschap krijgt de voltallige Klankbordgroep nog tot uiterlijk 16 juni de gelegenheid om hierop te reageren. Wanneer relevant kan het verslag daarop worden aangepast.

De verschillende presentaties zijn samengevoegd in één gecombineerd bestand, genaamd "COMPLEET_Klankbordgroep_WZP_3-6-2020.pdf" en is te downloaden op www.parkbloemendaal.nl/nieuws.

Verkeersonderzoek

Danny van Beusekom van verkeerskundig bureau Goudappel Coffeng presenteert de belangrijkste bevindingen van het verkeersonderzoek dat zij hebben uitgevoerd in opdracht van STAAT. Bouwmanagement naar de verkeersafwikkeling op Woonpark Bloemendaal. Daarnaast noemt hij een aantal relevante bevindingen van het verkeersonderzoek dat een collega binnen zijn bureau heeft uitgevoerd in opdracht van de gemeenten Den Haag en Westland, naar de verkeerssituatie in de directe omgeving als gevolg van de diverse nieuwbouwontwikkelingen in beide gemeenten. Zie verder de genoemde presentatie.

Vragen over verkeersonderzoek

Naar aanleiding van de presentatie van Danny van Beusekom is er ruimte voor vragen vanuit de Klankbordgroep.

Bep Bakhuijsweg: Meerdere bewoners pleiten er sterk voor deze weg niet te verbreden van de huidige 2,60 m naar 3,50 m, met als argumenten: dit tast het karakter aan, nodigt uit tot harder rijden en het lijkt bewoners niet nodig omdat het al jaren goed gaat. Wel wordt gevraagd om een aantal passeerstroken aan te leggen en een aantal geulen die bij nat weer modderig worden, te verharderen/herstellen.

Reactie: Vanuit verkeersveiligheid blijkt verbreding het meest aan te bevelen, zie verkeersrapport. De geulen moeten sowieso worden aangepakt.

Oorberlaan – hoek Monsterseweg: een bewoner verzoekt een poller aan te brengen in de Oorberlaan die alleen voor calamiteitenverkeer zakt. Redenen: dit geeft minder verkeer voor haar deur langs en zorgt voor minder toestroom naar de Monsterseweg, die langs het natuurgebied loopt.

Reactie: Vanuit overwegingen van capaciteit en verkeersveiligheid (waar het verkeersonderzoek zich op richtte) blijkt zo'n poller niet nodig. Uiteraard zal de verkeerssituatie later nog worden uitgewerkt, daarin zal de suggestie worden bekeken. Verder bevestigt de gemeente nog eens dat de Oorberlaan een 50 km-weg blijft.

Gevraagd wordt of verkeersremmende maatregelen ook gefaseerd kunnen worden uitgevoerd.

Reactie: Daar is geen aanleiding voor.

Bewoners vragen zich af of de stikstofnormen in relatie tot het natuurgebied zijn meegenomen in het verkeersonderzoek.

Reactie: Dat is niet geval, de gevolgen vanwege stikstof worden in een ander onderzoek onderzocht. Zeker is dat er compenserende maatregelen nodig zijn, omdat de nieuwbouw anders niet toegestaan is. Denk aan verduurzaming van bestaand vastgoed in het gebied. Deze compenserende maatregelen worden momenteel nog verkend. Overigens lijken rijroutes weinig invloed te hebben op de stikstofgevolgen voor Solleveld e.o.

Er zou toegezegd zijn dat het verkeer van de Westlandse nieuwbouwwontwikkelingen wordt afgebogen naar het zuidoosten i.p.v. Monsterseweg.

Reactie: Waarvan akte, dit ligt buiten de invloed van STAAT of Parnassia.

Het verkeersonderzoek houdt – met name bij de Bep Bakhuijweg – te weinig rekening met de grote hoeveelheid voetgangers en fietsers in dit gebied, plus het feit dat een deel van de GGz-cliënten wat minder alert in het verkeer zijn.

Reactie: Danny van Beusekom weerlegt deze kritiek: hoewel de Bep Bakhuijweg 'slechts' een 30 km-weg is, heeft Goudappel Coffeng ervoor gekozen om de weg te behandelen als woonerf, waar strengere eisen voor gelden (denk aan veel spelende kinderen op straat).

De bewoners pleiten nogmaals voor een ontsluiting van uitsluitend de Emiliehoeve-locatie (buurtje H in het verkeersonderzoek) via Vroondaal. Dit kan eenvoudig door een bruggetje aan te leggen over de zuidelijke watergang. Een voetgangersbruggetje over de noordelijke watergang (ter vervanging van de huidige bredere brug) voorkomt dat ook de rest van Woonzorgpark Bloemendaal deze route via Vroondaal zou nemen. Zie ook de eerder gedane voorstellen van de klankbordgroep. De voorzitter van de Bewonersvereniging Vroondaal Hofstedepark meldt dat hij weet van bezwaren hiertegen binnen Vroondaal, maar dat dit mogelijk nog gebaseerd was op de veronderstelling dat heel WZP Bloemendaal over deze route zou kunnen komen. Met het voorstel van de genoemde knip in de noordelijke watergang denkt hij dat de weerstand minder groot zal zijn.

Reactie: Gerben Booltink licht toe dat de gemeente in principe het uitgangspunt hanteert dat ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer zoveel mogelijk binnen het plangebied moet worden geregeld. Bovendien zijn hierover in het verleden reeds afspraken gemaakt met Vroondaal. Wanneer bewoners (dus WZP Bloemendaal en bewonersvereniging Vroondaal) in overleg treden, staat de gemeente er voor open om de uitkomsten daarvan mee te nemen in de verdere planvorming.

Recreatieve route

Gerben Booltink licht toe dat de gemeente overweegt om naast de 'Van Zee tot Zweth-route' twee alternatieve recreatieve routes aan te leggen. Het gaat nadrukkelijk niet om doorgaande

(snel)fietsroutes voor woonwerk- of schoolverkeer, maar om rustieke, soms slingerende route(s) voor recreatief gebruik. De twee alternatieve routes zouden over de Monsterseweg/langs de Franciscuskerk en over de Bep Bakhuijsweg kunnen lopen. Voor de route over de Bep Bakhuijsweg zou dan een langzaam-verkeersbruggetje worden aangelegd richting Vroondaal.

Reactie: Alle aanwezige bewoners zijn er zeer op tegen om dit op de Bep Bakhuijsweg te realiseren en zien ook de wenselijkheid of noodzaak niet. Het wordt zelfs zeer onverstandig gevonden in het licht van de besproken verkeersveiligheid op deze weg.

Een bewoner merkt op dat de gemeente hier de verkeersontsluiting kennelijk niet binnen het plangebied houdt, waarop de gemeente reageert dat het hier om langzaam verkeer gaat, waarvoor een projectgebied altijd wel z'n verbindingen met de omgeving heeft.

Een andere bewoner merkt op dat er al een officiële recreatieve Westlandroute bestaat die nu reeds door het gebied zou lopen, hij geeft de route daarvan aan de gemeente mee.

Planaanpassingen, parkeren en natuurinclusief wonen

Esther Ewalt licht beknopt enkele kleinere planaanpassingen toe. Deze zijn mede tot stand gekomen na aanbevelingen van het Haags Duurzaamheidsteam, over onder meer natuurinclusief bouwen. Zie presentatie. Extra of vervangende parkeergelegenheden voor de huidige bewoners zijn nog als suggesties aangegeven, deze werkt STAAT. Bouwmanagement graag uit in samenspraak met bewoners.

Vragen

Het resterende deel van de avond wordt benut voor vragen die betrekking hebben op alle eerder gepresenteerde en overige onderwerpen.

Parkeren: de bewoners zouden graag zien dat er nu snel werk van wordt gemaakt om de parkeergelegenheden in samenspraak met bewoners aan te wijzen en daadwerkelijk als parkeerplek uit te voeren. Er wordt op gewezen dat de parkeerplaatsen aan het einde van de Harry Denisstraat niet meer aanwezig en/of bereikbaar zijn voor de bewoners van de Harry Denisstraat.

Reactie: toegezegd wordt deze gezamenlijke inventarisatie snel op te pakken. Voor de definitieve bestemming en realisatie is uiteraard ook een rol voor de gemeente weggelegd. De parkeerplaatsen worden aangelegd na verkoop van de 1e Fase.

Er zou toegezegd zijn dat het verkeer van de nieuwe wijk niet zou samengaan met het verkeer van de bestaande wijk. Denk aan de Bertus de Harderweg.

Reactie: Het wordt vanavond niet duidelijk hoe dit precies zit. Toegezegd wordt dit binnen een maand terug te koppelen.

Een bewoner vraagt of het gebouw in Gebied G een stukje oostelijker kan worden geplaatst om een houtwal te sparen.

Reactie: daar stond het eerder geprojecteerd maar toen moest het vanwege de natuur juist een stukje naar het westen.

Er bevindt zich een vennetje in het zuidwesten van het gebied, kan dit worden gespaard?

Reactie via naschrift: Het is niet gewenst om dergelijke afgelegen vijvers te handhaven omdat die geen of onvoldoende doorstroming kennen. Het waterschap wenst watergangen met een goede doorstroming. In het kader van het bestemmingsplan zal onderzoek

plaatsvinden waarin naar de natuurwaarde en eventuele compenserende maatregelen wordt gekeken. In het stedenbouwkundig plan is veel aandacht voor natuurlijk water in de vorm van wadi's en brede meanderende oevers, die het verlies van het vennetje ruimschoots compenseren.

Kan worden voorkomen dat nieuwe bewoners hun privétuinen verstenen en/of onwenselijke erfafscheidingen plaatsen?

Reactie: deze vraag is eerder in de klankbordgroep aan de orde geweest, tot op zekere hoogte zijn hier inderdaad regels over af te dwingen, onder meer via de gemeenschappelijke VvE voor het nieuwe gebied.

Een bewoner heeft uitgerekend dat er in de nieuwste versie van het plan toch nog in totaal 2 hectare groen zou verdwijnen. Wordt dit gecompenseerd?

Reactie: Het is niet zo dat elke m2 groen moet worden gecompenseerd, maar wel moeten volwassen en waardevolle bomen die moeten wijken, worden gecompenseerd – bij voorkeur elders in het gebied. Hiervoor is reeds een bomeninventarisatiekaart gemaakt, die is eerder al eens gepresenteerd.

Reactie via naschrift: Op basis van het stedenbouwkundig plan juni 2020 hebben we de stedenbouwkundige gevraagd uit te rekenen hoeveel bos en bomen er gekapt moeten worden als gevolg van het plan. De (delen van) bosvakken die verdwijnen hebben een gezamenlijk oppervlakte van 0,36 ha. Het aantal te kappen solitaire bomen (parkbomen) zijn er ca. 30. (Als je dit in oppervlakte zou willen uitdrukken berekenen wij 30 bomen x 50m2 = 1500 m2, oftewel 0,15 ha.). Er verdwijnt daarmee in totaal ca. 0,51 hectare bos en bomen. De nieuw aan te planten bomen en bomenclusters bestrijken samen een kroonprojectie van ca. 0,6 ha. Daarnaast realiseren we in het plan een grotere natuurwaarde (bloemenweides, natuurlijke oevers, etc.).

Kunnen groene gebieden in Woonpark Bloemendaal die nu nog de bestemming Zorg hebben, in het nieuwe Bestemmingsplan de bestemming Groen krijgen? Dat voorkomt onduidelijkheid of discussie in de toekomst.

Reactie: dat is aan het bestuur van Parnassia en de gemeente. We zullen dit voorleggen. Het is sowieso een goed idee om in het nieuwe Bestemmingsplan duidelijk aan te geven wat de bestemming van elk gebied is.

Reeds in 2019 is beloofd de varkens te verwijderen die in het gebied de vegetatie omwoelen. Dit is zeer ongewenst, de varkens zijn er nog steeds.

Reactie: Nico Oostra betreurt dit zeer, hij is hiervan op de hoogte en heeft de eigenaar meerdere malen sterk onder druk gezet de varkens te verplaatsen naar buiten het gebied. De eigenaar heeft toegezegd dit alsnog te doen, Oostra zal dit nauwlettend in de gaten houden.

Wordt de anterieure overeenkomst die de gemeente met Parnassia sluit, openbaar?

Reactie: nee, deze bevat veel financiële informatie. De PUK gaat ter besluitvorming naar het College van B&W en wordt na vaststelling wel openbaar, hij gaat dan ook ter info naar de raad. Daarna volgt het Bestemmingsplan, daarvoor gelden wettelijke termijnen voor zienswijzen.

De zogeheten Reinwaterlocatie (deelgebied I in het verkeersonderzoek) zou volgens een bewoner een mooie compensatielocatie zijn voor vervangende boomaanplant. Daarnaast vraagt deze bewoner zich af of de verkeersafwikkeling van zowel I als de naastgelegen nieuwbouwlocatie Forest Lane (niet van Parnassia, nu in aanbouw) wel in z'n totaliteit is

meegenomen in het verkeersonderzoek. Tot slot de vraag of er een keerlus moet komen waarvoor bomen moeten wijken.

Reactie: De locatie is vorig jaar al in het plan opgenomen als woonlocatie om groen elders te sparen. In het verkeersonderzoek zijn de aantallen inderdaad opgenomen, dus óók van Forest Lane. Tot slot is er geen verkeerslus nodig en hoeven daarvoor dus ook geen bomen te worden gekapt.

Afsluiting

Arjan Kaashoek dankt iedereen voor hun komst en sluit de bijeenkomst af.